

# INNSPEL SAMMENFATTA - MASSELAGER

## Skjåk kommune

39. Statsforvalteren i Innlandet	Vår ref.: 25/335907-10
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Tiltrår på det sterkaste å forkaste alle alternativ som inneber utfylling i vatn og vassdrag, då dette strir mot vassforskrifta og nasjonale føringar (2025).</li><li>• Hevdar at det faglege grunnlaget frå KVVU 2018 ikkje lenger er tilstrekkeleg og må oppdaterast, særleg knytt til villrein, økosystem, myr, naturmangfald og hydrologi.</li><li>• Vurderer berre Framruste (4-1) og Kuhølgruva (6-1) som reelle område å ta vidare i silingsprosessen fordi dei er tidlegare påverka og ikkje ligg nært sårbare vassdrag.</li><li>• Peikar på risiko for avrenning, erosjon, sedimenttransport og påverknad på vasskvalitet, spesielt i høg fjellsområda ved Langevatnet og Lægervatna.</li><li>• Ber om klar avklaring av type massehandtering (gjenbruk/deponering/mellombels lagring), då dette avgjer kva som kan akseptast.</li><li>• Tiltrår å leggje vekt på støy, støv, tungtrafikk, lys og avrenning i anleggsfasen, som kan gi store ulemper i fjellområda.</li><li>• Understrekar krav om ROS-analyse og at planarbeidet må forankrast i TEK17, vassforskrifta og statlege planretningslinjer</li></ul>	<p><u>Generelt innspel:</u></p> <p>Fråsegna vert teken til etterretning og vil bli følgt opp i konsekvensutgreiinga og det vidare planarbeidet.</p>

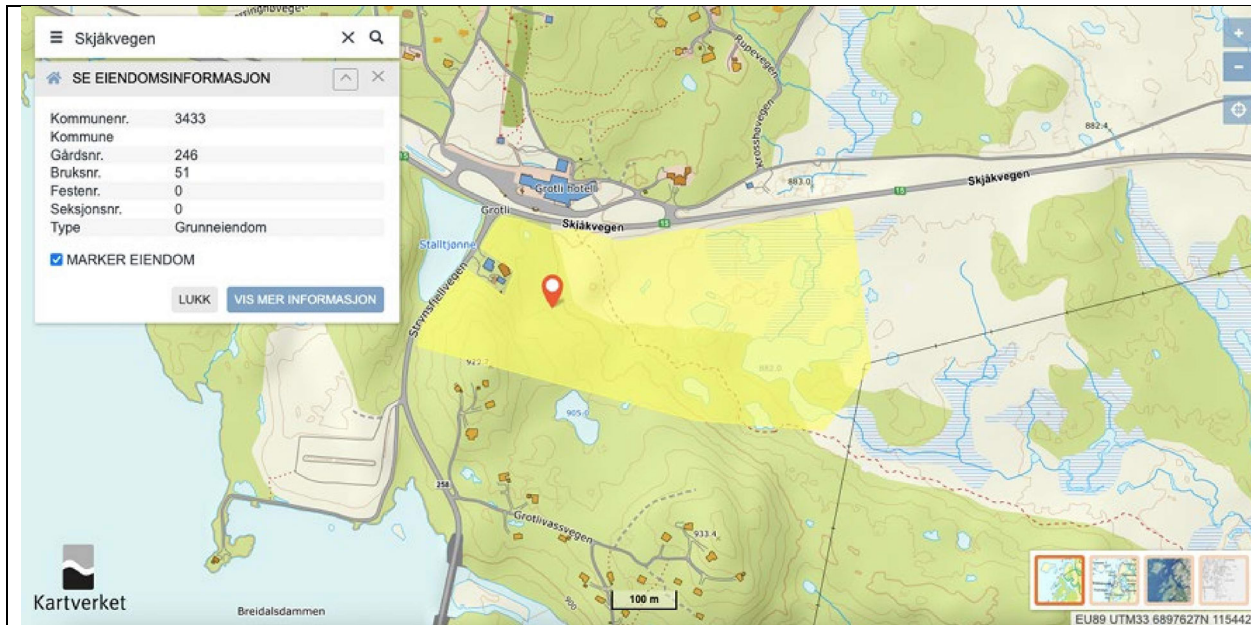
<b>40. Direktoratet for mineralforvaltning</b>	Vår ref.: 25/335907-11
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ser ingen konflikt mellom planområdet og registrerte mineralressursar eller uttak i drift.</li> <li>• Oppmodar sterkt om gjenbruk av masse for å sikre berekraftig ressursforvaltning og redusere behovet for nye uttak.</li> <li>• Tilrår bruk av nytt underføremål «massemottak» (SOSI-kode 1202) i plankart for område som skal nyttast til permanent eller langvarig lagring.</li> </ul>	<p><u>Generelt innspel:</u></p> <p>Fråsegna vert teken til etterretning og vil bli følgt opp i konsekvensutgreiinga og det vidare planarbeidet.</p>
<b>41. Statens vegvesen, Norsk vegmuseum</b>	Vår ref.: 25/335911-20
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Peikar på at kommunedelplanen går gjennom område med fleire freda objekt i Nasjonal verneplan for vegrelaterte kulturminne.</li> <li>• Dei aktuelle vegminna er: 146 Geirangervegen, 147 Geiranger–Blåfjellbrakka, 79 Gamle Strynefjellsveg og 80 Nye Strynefjellveg</li> <li>• Objektene er freda som utvalde nasjonale vegminner og har svært høg verdi etter handboka V712 (kulturminne).</li> <li>• Statens vegvesen understrekar at desse vegminna representerer sentrale delar av norsk vegbyggingshistorie frå omlag 1537 til i dag og utgjer eit heilskapleg, særprega vegmiljø.</li> <li>• Avfredning er ikkje aktuelt, då objektene inngår i eit samanhengande, landskapstilpassa og historisk viktig vegmiljø som skal bevarast for ettertida.</li> <li>• Kartlegging og særleg ivaretaking av chaussévegen frå 1889 (Geiranger–Otta) er eit krav i planarbeidet.</li> <li>• Peikar på at større strekningar av denne historiske vegen er godt bevarte innanfor fleire av dei foreslåtte masselagerområda.</li> <li>• Prosjektet må sikre at desse strekningane ikkje blir påverka negativt gjennom terrengingrep, masselagring eller endringar i landskapsrommet.</li> <li>• Oppmodar om at kulturminnefaglege vurderingar blir innarbeidde som premiss i den vidare planlegginga, og at planforslaget viser korleis vegminnene blir sikra.</li> </ul>	<p>Fråsegna vert teken til etterretning og vil bli følgt opp i konsekvensutgreiinga og det vidare planarbeidet.</p>

<b>42. Skjåk kommune</b>	Vår ref.: 25/311403-18
<p><a href="#">Fråsegn samanfatta:</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Støttar prosjektet som viktig for beredskap, trafikktryggleik og vintersikkerheit, og meiner det kan gi positiv effekt for lokalt næringsliv.</li> <li>• Peikar på at alternativ B3 er beste tunnelalternativ – legg vegen lengst aust, gir minst konflikt med villrein og betre vinterdrift.</li> <li>• Ønskjer å bruke dei store massane som lokal ressurs, mellom anna til: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Oppgradering av rv. 15</li> <li>– Lokale prosjekt og sykkeltraséar (t.d. Stuttgongen–Geirangerkrysset)</li> <li>– Mellombels deponi ved brøytetasjonen</li> </ul> </li> <li>• Vedtek at strekninga brøytetasjonen–Geirangerkrysset ikkje skal nyttast til masselagring etter anleggsperioden.</li> <li>• Vil ta Skomakerdalen ut av høyringsforslaget.</li> <li>• Ønskjer at gammal rv. 15 skal sanerast og tilbakeførast til natur, eventuelt med klare restriksjonar dersom noko blir ståande.</li> <li>• Etterlyser kompensasjon og dialog gjennom heile planprosessen grunna store anleggsulemper.</li> </ul>	Fråsegna vert teken til etterretning og vil bli følgt opp i konsekvensutgreiinga og det vidare planarbeidet.
<b>43. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)</b>	Vår ref.: 25/294369-52/53
<p><a href="#">Fråsegn samanfatta:</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Flere av dei foreslåtte masselagerområda kan medføre inngrep i vassdrag og flaumsoner, noko som vil utløyse krav om konsesjon etter vassressurslova. Dette gjeld særleg alternativ som omfattar utfylling i eller tett på vatn/elvar.</li> <li>• NVE frårår på generelt grunnlag masselager som inneber utfylling i vassdrag, fordi det kan endre straumforhold, redusere flaumdempande evne og skape oppstuving av vatn.</li> <li>• Alle masselageralternativ må vurderast for konsekvensar for naturmangfald knytt til vassdrag, inkludert fisk, kantsoner, hydrologi, erosjon og sedimenttransport. Dette må inngå tydeleg i KU.</li> </ul>	Fråsegna vert teken til etterretning og vil bli følgt opp i konsekvensutgreiinga og det vidare planarbeidet.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• NVE peikar på at masselager i eller ved vassdrag kan gi auka flaum- og erosjonsfare, både i anleggsfasen og i permanent situasjon. Dette må dokumenterast.</li> <li>• Dersom det skal vurderast masselagring i eller nær vassdrag, bør ein starte ein parallell konsesjonsprosess etter vassressurslova, då samordning først kan skje på reguleringsplannivå.</li> <li>• Massedeponi som endrar terrengformasjonar må vurderast for langsiktige verknader på avrenning, grunnvatn og flaumvegar. Resultata må brukast som premiss for siling av masselager.</li> <li>• NVE rår til at kommunen unngår masselager som krev store terrenginngrep i høgfjellsbekkar eller innsjøar, og tilrår å velje alternativ som ikkje reduserer vassdragas overflate/flaumareal.</li> <li>• Ber om at alle vassdrag blir tydeleg markert i plankart, og at planen fastset krav til kantvegetasjon (vrl. §11). Dette er viktig dersom masselager blir lagt i nærleiken.</li> </ul>	
<h4>44. Skjåk Almenning</h4>	Vår ref.: 25/294369-46
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u>  <u>Massedeponi – hovudinnspelet</u>  Det er føreslått 11 deponiområde, dei fleste på deira grunn.  Deponering bør skje i område med eksisterande menneskeleg aktivitet og der massane kan få gjenbruksverdi.  <u>Skjåk Almenning anbefalar desse som hovuddeponi:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3-1 Billingen – med justering av lokasjon litt lenger aust</li> <li>• Framruste – særleg aktuelt då området allereie er regulert som massetak med etablert infrastruktur.</li> </ul> <p><u>Andre aktuelle område:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4-1 Framruste (sørside) – krev omlegging av veg, men best tilpassa terrenget.</li> <li>• 2-1 Grotli – foreslår nytt deponi aust for Strynefjellsvegen; hotellet og hytteeigarar er positive.</li> <li>• Kan også nyttast til framtidige næringsformål.</li> <li>• Masse kan nyttast til å knyte saman løypenettet for ski og sykkel (Skjåk Turløyper).</li> </ul>	<p>Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.</p>

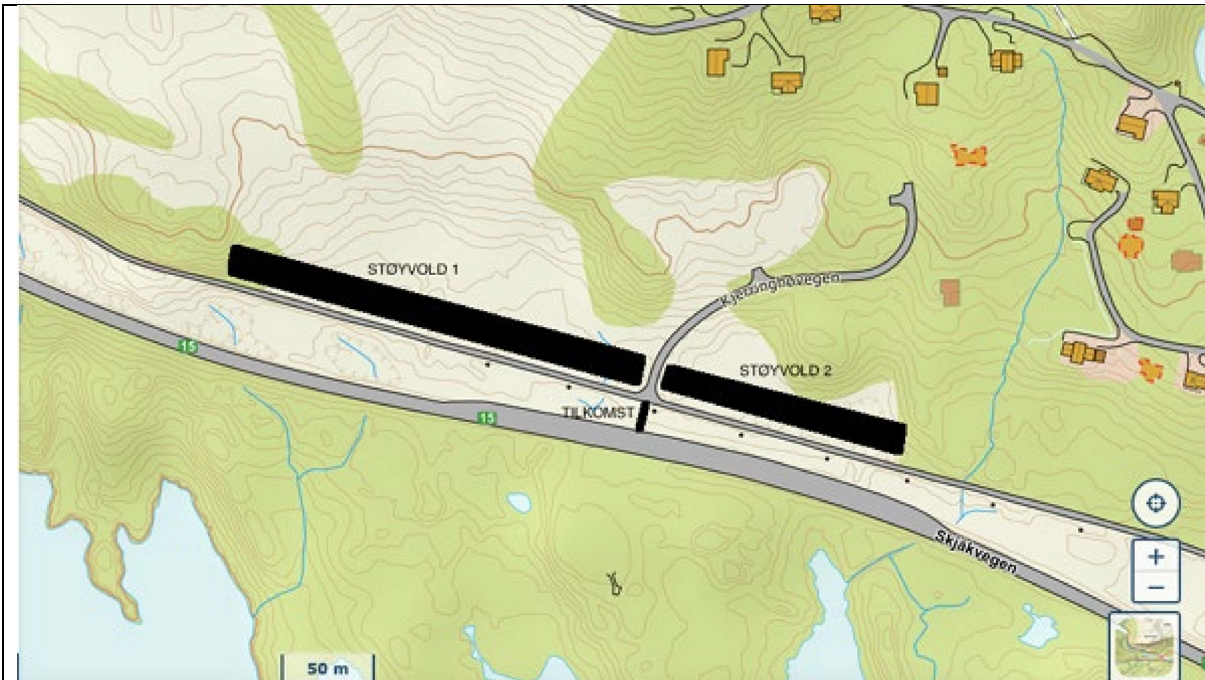
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1-4 Brøytestasjonen er vurdert aktuelt.</li> </ul> <p><u>Område som bør takast ut:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1-6 Skomakerelva – ligg i villreinområde og nær urørt natur.</li> </ul>	
<b>45. Breheimen nasjonalparkstyre</b>	Vår ref.: 25/335907-9
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiltrår at lokalitetane 1-1, 1-2 og 1-3 fjernast frå planområdet fordi dei ligg i svært sårbare høgfjellsområde med låg evne til naturleg attgroing.</li> <li>• Meiner masselagring berre bør skje aust for Breiddalen/Breiddalsvatnet, der vegetasjonen og landskapet er meir robust og tåler inngrep betre.</li> <li>• Peikar på at Breiddalen har ein kombinasjon av særleg sårbare naturtypar, viktige villreintrekk og høg landskapsverdi, noko som gjer større terrenginngrep uakseptable.</li> <li>• Påpeikar at eit av dei foreslåtte masselagringsområda ser ut til å ligge innanfor vernegrensa, truleg som følge av kartfeil, og krev at dette blir retta.</li> <li>• Minner om at tiltak innanfor verneområde vil vere søknadspiktig og i utgangspunktet forbode, jf. verneforskrift og naturmangfaldlova § 62.</li> <li>• Peikar på at tiltak utanfor verneområde som kan påverke verneverdiane må vurderast etter naturmangfaldlova § 49 (utanforliggjande verksemd).</li> </ul>	Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.
<b>46. Breidablikk hytteeierforening</b>	Vår ref.: 25/294369-54
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ber om at det unngås permanente massedeponi i Breiddalen, og at det heller lokaliseres midlertidige masselagre utenfor hytte- og rekreasjonsområder, gjerne der de er til regional nytte.</li> <li>• Begrense langvarig planusikkerhet for eksisterende hytteområder.</li> <li>• Vurdere å ta Breidablikk hyttefelt og nærliggende rekreasjonsområder eksplisitt ut av planprogram og planavgrensning.</li> <li>• Legge til rette for god medvirkning og løpende informasjon til berørte hytteeiere.</li> </ul>	Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.

<b>47. Birdlife Oppland</b>	Vår ref.: 25/242314-21
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• BirdLife ber om at prosjektet i størst mogleg grad unngår inngrep i urørt natur planlegginga og åtvarar særleg mot deponi i våtmark, vatn og Hamseviken.</li> </ul>	Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.
<b>48. Stein Are Bergheim</b>	Vår ref.: 25/242314-11
<p><u>Fråsegn samanfatta:</u></p> <p>Innsippet kjem frå grunneigarar og næringsaktørar på Grotli som ønskjer å bidra med eigna areal til masselagring.</p> <p>Syner til at Statens vegvesen ønskjer nye masselager med <b>positiv etterbruk</b>, som t.d. nydyrking, jordheving, lokale prosjekt og mellomlager.</p> <p>Områda som blir foreslått ligg tett på rv. 15 og eksisterande infrastruktur og kan utviklast utan store ekstra inngrep.</p> <p><u>Område 1 – Hovuddeponi (gnr./bnr. 245/51, 246/51)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Om lag 161 852 m<sup>2</sup>, naturleg høgdeforskjell på rundt 20 meter.</li> <li>• Terreng: ulendt, delvis uframkomeleg, open fastmark og noko skog.</li> <li>• Ligg rett sør for Grotli Høyfjellshotell og nær eksisterande område Grotli 2-1.</li> <li>• Stort volum for masselagring: 400 000–800 000 m<sup>3</sup>.</li> <li>• God tilkomst frå rv. 15, låg fartsgrense (60 km/t) og moglegheit for sikker trafikkavvikling.</li> </ul>	Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.



### Område 2 – Støyskjermingsvoller

- Forslag om å etablere støyvoller mellom rv. 15 og hyttefeltet vest for Grotli hotell.
- Kan brukast både som deponi og som støytiltak. Enkel tilkomst via biloppstillingsplass ved bom.
- Estimert volum: 27 000–44 000 m<sup>3</sup>.



Område 3 – Infrastruktur i hytte- og skiområde (246/42)

- Omfattar eksisterande og regulert hyttefelt og skianlegg.
- Massar kan nyttast til forbetring av vegnett, løyper, nedfarer og anna lokal infrastruktur.
- Estimert volum: ca. 10 000 m<sup>3</sup>.

Område 4 – Skiløype / turveg / sykkelveg (Grotli–Nysæter)

- Føreslår vidareutvikling av planlagt trasé i kommuneplanen for samanhengande gang- /sykkelveg frå Dønfoss til Geirangerkrysset.
- Traseen kan flyttast og forlenges for å utnytte massar best mogleg.
- Foreslått lengde: 6,9 km.
- Estimert massemengde: ca. 11 000 m<sup>3</sup>.

- Tiltaket vil betre trafiktryggleiken langs rv. 15.



#### Etterbruk og vidare dialog

- Områda kan gi varig positiv etterbruk for Grotli gjennom utvikling av infrastruktur, friluftstilbod og næringsaktivitet.
- Massar vil vere enkle å hente tilbake ved behov i framtida.
- Tilbyr vidare dialog via kontaktpersonar Stein Are Bergheim og Are Bergheim.

<b>49. Per Bårdshaug</b>	Vår ref.: 25/242314-17,18
<p><a href="#">Fråsegn samanfatta:</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anbefaler at massedeponi må plasserast der naturtilstanden er sterkt påverka eller ødelagt frå før.</li> <li>• Bioloiske undersøkingar må oppdaterast.</li> <li>• Hamsevikje må sparast da det er våtmark og elveutløp.</li> <li>• Blir tunnelmassa så forurensa at det begrenser kva den kan nyttast til?</li> </ul>	Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.
<b>50. Erik Skogen</b>	Vår ref.: 25/242314-22,23
<p><a href="#">Fråsegn samanfatta:</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etterlyser detaljerte beskrivingar av deponiutstrekning, høgder og volum, då dette påverkar kor alvorlege konsekvensane vil vere.</li> <li>• Vektlegg store negative konsekvensar for landskapsbiletet i område 1-5 og 1-6, der endringar vil bli synlege over store avstandar.</li> <li>• Peikar på kulturminne og spor etter eldre ferdsel i område 1-6, inkludert gamle ferdselsårer og tidlegare bruk i reindrift.</li> <li>• Åtvarar mot at massedeponi kan redusere opplevelsesverdien for turistar og friluftsbukarar, noko som kan påverke turistnæringa negativt.</li> <li>• Etterlyser visualiseringar av dei foreslåtte deponia før vidare vurdering.</li> <li>• Påpeikar belastningar som støy, støv, tungtrafikk, lys og avrenning gjennom fleire år i anleggsfasen.</li> </ul>	Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.
<b>51. Steinar Glomnes</b>	Vår ref.: 25/242314-4
<p><a href="#">Fråsegn samanfatta:</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Peiker på at massedeponi vil skape betydeleg trafikk, og at dette ikkje er omtalt godt nok i planprogrammet.</li> <li>• Etterlyser vurderingar av støy frå anleggsperioden, og korleis støy i bygge- og anleggsfasen skal handterast.</li> </ul>	Innspelet blir teke til orientering og vil takast med i vidare planlegging.